



KRAJSKÝ ÚŘAD
MORAVSKOSLEZSKÝ KRAJ
28. října 2771/117, 702 00 Ostrava



Čj.: MSK 26316/2026
Sp. zn.: ŽPZ/3921/2026/Kra
205.3 S10
Vyřizuje: Ing. Markéta Krahulec, Ph.D.
Odbor: Odbor životního prostředí a zemědělství
Telefon: 595 622 586
Fax: 595 622 126
E-mail: posta@msk.cz
Datum: 2026-02-24

Závazné stanovisko

Jednotné environmentální stanovisko

Závazná část

Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství (dále jen „krajský úřad“), jako věcně a místně příslušný **dotčený orgán**, a to správní orgán **příslušný k vydání jednotného environmentálního stanoviska**, podle čl. 1 bodu 13 ústavního zákona č. 347/1997 Sb., o vytvoření vyšších územních samosprávných celků a o změně ústavního zákona České národní rady č. 1/1993 Sb., Ústava České republiky, ve znění pozdějších ústavních zákonů, podle § 4 odst. 12 zákona č. 51/2020 Sb., o územně správním členění státu a o změně souvisejících zákonů (zákon o územně správním členění státu), podle § 2 odst. 2, § 29 odst. 1 a § 67 odst. 1 písm. g) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, podle § 11 odst. 1 písm. a) a b), § 136 a § 149 odst. 1 a 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), podle § 6 odst. 1, § 11 písm. c), § 14 odst. 1 písm. a) bodu 3, bodu 8 a § 18 odst. 1 a 2 zákona č. 148/2023 Sb., o jednotném environmentálním stanovisku, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „zákon o jednotném environmentálním stanovisku“), a s přihlédnutím k § 175 odst. 1 a 2 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“), po posouzení vlivů na všechny dotčené složky životního prostředí, které krajský úřad takto hájí, **na základě žádosti ze dne 13. 2. 2026 žadatele Windol s.r.o., IČO: 21430594, se sídlem Antala Staška 1076/33a, 140 00 Praha 4, (dále též jen „žadatel“), k záměru „VTE Bílčice“ (dále jen „předmětný záměr“)** na základě předložené projektové dokumentace zpracovatele Entesa s.r.o., zpracované 01/2026, revidované 18. 2. 2026, k povolení tohoto předmětného záměru na pozemcích parc.č. 590/1, 590/2, 1806, 558/3, 1919/1, 1808/4, 543/7, 586/10 v katastrálním území Bílčice a pozemcích parc.č. 29, 10/15, 69/1, 90/1 v katastrálním území Májůvka,

kdy předmětný záměr se dotýká vodních útvarů povrchových vod HOD_0370 Lobník od pramene po vzdutí nádrže Kružberk a HOD_0385 Nádrž Kružberk na toku Moravice, číslo záměrem dotčeného hydrogeologického rajonu



6611 a kód a název útvaru podzemních vod je 66111 Kulm Nízkého Jeseníku v povodí Odry (základní vrstva) a poloha předmětného záměru (orientačně podle souřadnic X,Y, podle JTSK) je X: - 521 120, Y: - 1 095 846.

vydává namísto těchto jednotlivých správních úkonů:

1. souhlas vodoprávního úřadu podle § 17 a závazné stanovisko podle § 104 odst. 3 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „vodní zákon“),
2. v oblasti ochrany přírody a krajiny podle zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně přírody a krajiny“):
 - a) souhlas se zásahem do krajinného rázu podle § 12 odst. 2,
3. souhlas s odnětím zemědělské půdy ze zemědělského půdního fondu a podle § 9 odst. 8 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně zemědělského půdního fondu“),

toto souhlasné jednotné environmentální stanovisko s tímto závěrem:

Předmětný záměr je z hlediska vlivů na všechny dotčené složky životního prostředí, které krajský úřad takto hájí, přípustný za následujících podmínek.

Součástí předmětného záměru je:

1. **Dočasné odnětí zemědělské půdy** ze zemědělského půdního fondu **na dobu 27 let zahrnující dvouletou biologickou rekultivaci** pro účely předmětného záměru tedy **pozemků vymezených** v souladu s § 9 odst. 8 písm. a) zákona o ochraně zemědělského půdního fondu **takto:**

katastrální území	parc. č.	druh pozemku	BPEJ	třída ochrany	plocha odnětí v m ²
Bílčice	590/1, část	orná půda	8.50.04	IV.	3 429
Májůvka	29, část	orná půda	8.50.04	IV.	58
			8.50.14	IV.	63
Bílčice	558/4, část	orná půda	8.34.04	II.	147
Bílčice	558/1, část	orná půda	8.34.04	II.	170
Májůvka	10/2, část	orná půda	8.50.04	IV.	295
Májůvka	10/15, část	orná půda	8.34.04	II.	1 625
			8.50.14	IV.	1 280
Májůvka	90/1, část	orná půda	8.50.04	IV.	5 156
					116
Celkem					12 339

Rozsah a umístění předmětného záměru tohoto dočasného odnětí je patrný z přílohy „Zákres hranic půdně ekologických jednotek s vyznačením tříd ochrany“, která je součástí podkladů k žádosti o udělení souhlasu k odnětí půdy ze zemědělského půdního fondu, kdy předmětný záměr je přípustný za těchto podmínek:

- a) K zajištění ochrany zemědělského půdního fondu podle § 9 odst. 8 písm. b) zákona o ochraně zemědělského půdního fondu bude provedena skryvka kulturních vrstev zemin v mocnosti cca 0,10 - 0,25 m, v celkovém objemu do 6 593 m³. Celý objem skrytých kulturních vrstev zemin bude odvezen a rozprostřen v mocnosti cca 0,15 – 0,20 cm na okolní zemědělské pozemky parc. č. 590/1 v k.ú. Bílčice, parc. č. 10/15 a 90/1

v k.ú. Májůvka, které nejsou dotčeny dočasným odnětím půdy, za účelem zvýšení kvality svrchní kulturní vrstvy půdy.

- b) Pokud bude nutné skrytý objem ornice přechodně uložit na deponii je nutné ornici skladovat dle jednotlivých tříd ochrany a úložiště zajistit tak, aby bylo respektováno svahování deponie do sklonu 1:1,5 až 1:2. Současně je nezbytné zajistit průběžné ošetřování takto skladovaných vrstev a zamezit zaplevelení a především zcizení. O činnostech souvisejících se skryvkou, uložením a následným využitím kulturních zemin bude vedena evidence, v níž budou uvedeny všechny skutečnosti rozhodné pro posuzování správnosti, úplnosti a účelnosti využití těchto skrývaných zemin, a to v souladu s § 14 odst. 5 vyhlášky č. 271/2019 Sb., o stanovení postupů k zajištění ochrany zemědělského půdního fondu.
- c) Předmětný záměr je částečně umístěn v meliorovaném území a z těchto důvodů je v případě narušení prvků melioračního systému stavebník povinen zajistit jejich odbornou opravu nebo obnovu tak, aby byla zachována jejich funkce a nebyl narušen odtokový režim v širším území.
- d) Schválení v souladu s postupy danými § 9 odst. 8 písm. c) zákona o ochraně zemědělského půdního fondu, předloženého plánu rekultivace s cílem navrátit dočasně odnímané pozemky zpět do zemědělského půdního fondu. Plán rekultivace předpokládá technickou rekultivaci s následnou dvouletou biologickou rekultivací dle předloženého plánu rekultivace, který je součástí předkládané žádosti o dočasné odnětí půdy pro předmětný záměr. Při technické rekultivaci bude provedena demontáž a odstranění všech stavebních a technologických prvků a objektů, bude provedeno prokypření zhutnělých spodních vrstev půdy a teprve poté bude proveden opětovný návoz zúrodnitelných zemin, které budou žadatelem zajištěny z okolních staveb realizovaných v daném období. Bezprostředně na technickou rekultivaci bude navazovat biologická rekultivace, která bude probíhat na celé ploše dočasného záboru zemědělské půdy, jejíž cílem bude navrácení zemědělskému využití tedy na druh pozemků orná půda. Ukončení rekultivace potvrdí na základě šetření v terénu místně příslušný orgán ochrany zemědělského půdního fondu, v jehož územním obvodu se odňata zemědělská půda nebo její největší část nachází, tj. Městský úřad Bruntál (§ 11b odst. 2 zákona o ochraně zemědělského půdního fondu).

Odůvodnění

Krajský úřad jako věcně a místně příslušný dotčený orgán obdržel od žadatele dne 13. 2. 2026 žádost o vydání jednotného environmentálního stanoviska k předmětnému záměru. Žádost byla doplněna dne 18. 2. 2026.

Podkladem pro vydání tohoto jednotného environmentálního stanoviska byla již zmíněná žadatelem předložená projektová dokumentace předmětného záměru. Tento předmětný záměr lze v krátkosti popsat takto: Záměrem je výstavba 3 ks větrných elektráren včetně dočasných terénních úprav a trvalých manipulačních ploch, vnitřního kabelového vedení a spínací stanice pro vyvedení výkonu. Každá větrná elektrárna se skládá z ocelového trubkového stožáru kónického tvaru s mírným zúžením vysokého 119 m, ukončeného gondolou se zařízením elektrárny a trojlístým rotorem. Celková výška elektrárny 200 m. Délka každého listu rotoru je 81 m. Založení věže elektrárny je plošné na jednostupňové železobetonové monolitické kruhové patce. Kolem základové patky je položeno drenážní potrubí, které je zaústěno do vsakovací jímky. Vsakovací jímku tvoří jáma vyložená geotextilií a vyplněná štěrkem. Celý základ bude zasypán zeminou a zarovnan s okolním terénem.

Příjezdové plochy a zpevněné plochy jsou navrženy ze štěrkodrti a respektují požadavky výrobce větrné elektrárny pro transport a výstavbu Z důvodu montáže jednotlivých komponentů technologie větrné elektrárny budou

vybudovány dočasné zpevněné plochy o celkové výměře 15 576 m², které budou po dokončení montáže odstraněny. Předpokládá se zpevnění dotčených ploch štěrkodrtí či hliníkovými či betonovými panely.

Vyvedení výkonu z větrných elektráren není předmětem této dokumentace a je dodávkou provozovatele lokální distribuční soustavy. Připojení výroby bude provedeno ve spínací stanici (rozpádové místo) podzemním kabelovým vedením. Rozhraní vlastnictví mezi investorem záměru VTE Bílčice a provozovatelem lokální distribuční soustavy jsou koncovky podzemního kabelového vedení ve vývodovém poli spínací stanice. Spínací stanice včetně vývodového pole je součástí dodávky investora VTE Bílčice.

Stavební část spínací stanice tvoří typizovaný železobetonový prefabrikovaný kiosek, složený z betonového skeletu s vanovou střechou. Rozměry stanice budou 3000x9500x3600 mm. Okolo stanice bude vybudován okapový chodník šířky 0,60 m. Příjezd a vstup z veřejného prostranství bude zajištěn z plánované příjezdové plochy.

V souvislosti s charakterem území a provedenými průzkumy bude v prostoru záměru instalován detekční radar, umožňující monitoring letové aktivity velkých dravců a v případě přiblížení/rizika kolize bude umožněno automatické vypnutí činnosti VTE a tím eliminace kolize dravce se zařízením VTE. Konkrétně se jedná o aplikace některého z radarových/kamerových systémů s automatickým režimem omezujícím provoz VTE dle aktuálního rizika střetu přeletujících větších druhů ptáků (dravců). Jedná se o použití radaru či sítě kamer + umělou inteligenci (AI) pro detekci, sledování a identifikaci ptáků v reálném čase. Systém je navržen tak, aby detekoval ptáky v okolí VTE (běžně 1 km a více), určoval letovou dráhu, velikost a druh ptáka, na základě toho posílal signál pro selektivní zastavení turbíny (SDOD) jen při riziku kolize.

Při vydání tohoto jednotného environmentálního stanoviska vycházel krajský úřad z těchto dalších podkladů: VE Bílčice – IGP Závěrečná zpráva inženýrsko-geologického průzkumu (AZ GEO s.r.o., listopad 2025 a leden 2026), Posudek viditelnosti pro akci VTE Bílčice (EnviDoc s.r.o., Ing. Václav Kolečník, leden 2026), Hluková studie (Ing. Aleš Jirásk, leden 2026), Hodnocení vlivu zamýšleného závažného zásahu na zájmy ochrany přírody a krajiny Hodnocení podle ustanovení § 67 zákona č. 114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny (Mgr. Radim Kočvara, leden 2026), Posouzení vlivu stavby na krajinný ráz (Ing. arch. Martina Hovořáková, leden 2026), Podklady pro vynětí ze ZPF (AZ GEO s.r.o.).

Podle § 14 odst. 1 písm. a) bodu 3 zákona o jednotném environmentálním stanovisku krajský úřad vydává jednotné environmentální stanovisko, pokud vyžaduje-li záměr odnětí zemědělské půdy ze zemědělského půdního fondu podle zákona o ochraně zemědělského půdního fondu o výměře pozemku větší než 1 ha, což se týká také předmětného záměru. Podle § 14 odst. 1 písm. a) bodu 8 zákona o jednotném environmentálním stanovisku krajský úřad vydává jednotné environmentální stanovisko, jedná-li se o záměr stavby pro energetickou bezpečnost podle § 1 odst. 5 písm. d) zákona o urychlení výstavby strategicky významné infrastruktury, což se týká také předmětného záměru.

K jednotlivým právním předpisům, respektive oblastem veřejné správy, v rámci nichž byl předmětný záměr vyhodnocován při vydávání tohoto závazného stanoviska, uvádí krajský úřad následující.

Zákon č. 62/1988 Sb., o geologických pracích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o geologických pracích“):

S ohledem na to, že předmětný záměr se nenachází v území vymezeném podle § 13 odst. 3 zákona o geologických pracích, v němž stavební úřady vydávají povolení záměru na základě vyjádření krajského úřadu, přičemž podle § 22a odst. 5 téhož zákona se namísto tohoto vyjádření vydává jednotné environmentální stanovisko, krajský úřad konstatuje, že nejsou dotčeny veřejné zájmy, které takto hájí.

Vodní zákon:

Krajský úřad po posouzení záměru dospěl k závěru, že zájmy hájené podle vodního zákona jsou jím dotčeny, záměrem se zabýval z pohledu § 104 odst. 3 vodního zákona. Podle § 104 odst. 3 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů, také při povolování záměru podle stavebního zákona lze vydat rozhodnutí nebo učinit jiný úkon jen na základě závazného stanoviska vodoprávního úřadu, pokud mohou být dotčeny zájmy podle tohoto zákona. Účelem závazného stanoviska vodoprávního úřadu je tak především posouzení, zda je navrhovaný záměr z hlediska zájmů chráněných vodním zákonem možný či nikoli, zda je zajištěna ochrana povrchových a podzemních vod, ochrana vodních poměrů, ochrana před povodněmi a suchem, bezpečnosti vodních děl a vytvoření podmínek pro hospodárné využívání vodních zdrojů a pro zachování i zlepšení jakosti povrchových a podzemních vod. Záměr se neumísťuje ve vodohospodářsky významné oblasti, v ochranném pásmu vodního zdroje, v záplavovém území, na pozemcích ve vzdálenosti do 15 m od vzdušné paty ochranné hráze vodního toku, na pozemcích, na nichž se nacházejí koryta vodních toků, ani na pozemcích s takovými pozemky sousedících, v chráněné oblasti přirozené akumulace vod, hraniční vody jím nejsou dotčeny.

Z předložených podkladů je zřejmé, že se jedná o tři větrné elektrárny, včetně manipulačních ploch, vnitřního kabelového vedení a spínací stanice pro vyvedení výkonu. Záměr tak neklade nároky na zásobování vodou ani likvidaci odpadních vod. Srážkové vody budou utráceny na pozemcích stavbou dotčených. S ohledem na charakter stavby není zpětné využití srážkových vod řešeno. Navržené řešení je v souladu s ustanovením § 5 odst. 3 vodního zákona.

Krajský úřad zájmy hájené vodním zákonem posoudil na základě předloženého podkladu, a to výše uvedené dokumentace, přezkoumal předložený záměr v širších souvislostech, a dospěl k závěru, že záměrem dotčené zájmy chráněné vodním zákonem, předpisy vydanými k jeho provedení a zvláštními právními předpisy, nejsou ohroženy.

Krajský úřad rovněž posoudil vliv záměru na stav a potenciál útvaru povrchových vod a na stav útvaru podzemních vod (§ 23a vodního zákona) a shledal, že vzhledem k jeho charakteru, rozsahu a lokalizaci lze předpokládat, že realizací nedojde ke zhoršení stavu vodních útvarů povrchových vod HOD_0370 Lobník od pramene po vzdutí nádrže Kružberk a HOD_0385 Nádrž Kružberk na toku Moravice, hydrogeologického rajonu 6611 a útvaru podzemních vod 66111 Kulm Nízkého Jeseníku v povodí Odry, a nebude mít za následek nedosažení dobrého stavu, potenciálu vod. Záměr není v rozporu s Národním plánem povodí Odry a Plánem dílčího povodí Horní Odry (§ 24 až § 26 vodního zákona), protože lze předpokládat, že jeho realizací ani užíváním nedojde ke zhoršení chemického stavu a kvantitativního stavu útvarů povrchových ani podzemních vod, a že nebude znemožněno dosažení jejich dobrého potenciálu. Po posouzení předloženého podkladu a po zohlednění všech rozhodných skutečností dospěl krajský úřad k závěru, že provedení záměru je možné.

Krajský úřad v souladu s § 115b odst. 2 vodního zákona uvedl kód a název útvaru povrchových vod, číslo záměrem dotčeného hydrogeologického rajonu, název a kód útvaru podzemních vod a polohu záměru.

Předmětný záměr **je** na základě posouzení v rámci této oblasti veřejné správy přípustný.

Zákon č. 541/2020 Sb., o odpadech, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpadech“):

Podle § 151 odst. 2 zákona o odpadech se v rámci jednotného environmentálního stanoviska posuzují záměry uvedené v § 146 odst. 3 zákona o odpadech, tj. terénní úprava, odstranění stavby nebo změna dokončené stavby, a to z hlediska nakládání s odpady, vedlejšími produkty, stavebními výrobky, které přestaly být odpadem, nebo stavebními výrobky určenými k opětovnému použití, a dále zřízení zařízení určeného pro nakládání s odpady nebo zavedení nebo rozšíření výroby oxidu titaničitého, vše z hlediska souladu s povinnostmi vyplývajícími ze zákona o odpadech a jeho prováděcích právních předpisů. Toto souvisí zejména s povinnostmi původce odpadu podle § 15 zákona o odpadech, například s povinností podle odstavce 2 písmene f) tohoto paragrafu při odstraňování stavby, provádění stavby nebo údržbě stavby dodržet postup pro nakládání s vybouranými stavebními materiály určenými pro opětovné použití, vedlejšími produkty a stavebními a demoličními odpady tak, aby byla zajištěna nejvyšší možná míra jejich opětovného použití a recyklace.

S ohledem na to, že podle dokumentace pro povolení záměru pod názvem „VTE Bílčice“, zpracované Entesa s.r.o., datum: 1/2026, rev.01 18. 2. 2026 se jedná o novostavbu 3 ks větrných elektráren včetně manipulačních ploch, vnitřního kabelového vedení a spínací stanice pro vyvedení výkonu, předmětným záměrem nejsou dotčeny zájmy, které krajský úřad hájí jako orgán odpadového hospodářství při zohlednění výše uvedených ustanovení zákona o odpadech.

Pozemky, na kterých budou elektrárny vystavěny leží v nezastavěném území, nacházejí se zde pole louky a pastviny. Nejbližší obytný dům v obci Bílčice je vzdálen 1 613 m, v Májůvce 1 213 m, a ve Dvorcích 1 059 m od plánované VTE.

V části B. Souhrnná technická zpráva jsou odpady uvedeny v kapitole B.1.k Limitní bilance stavby – potřeby a spotřeby medií a hmot, hospodaření se srážkovou vodou, celkové produkované množství, druhy a kategorie odpadů a emisí apod. kde je uveden seznam odpadů, které mohou vznikat při výstavbě, údržbě a provozu VTE, jejich předpokládané množství a popsán způsob nakládání s nimi včetně specifikace druhů a popisu nakládání s odpady vznikajícími po demontáži VTE po ukončení jejich provozu. V rámci stavby se předpokládá zejména vznik obalových odpadů a stavebních odpadů, v rámci provozu pak odpadů spojených s údržbou konstrukcí a technologie jako nátěrové hmoty, oleje, obaly, kabely. Po ukončení provozu bude veškeré stavební a technologické zařízení demontováno nebo jinak odstraněno a provedena rekultivace s cílem uvedení pozemků do původního stavu. S tím souvisí vznik stavebních odpadů a dalších odpadů z demontáže technologického zařízení. Popsané postupy jsou v souladu se zákonem o odpadech.

Zákon č. 224/2015 Sb., o prevenci závažných havárií způsobených vybranými nebezpečnými chemickými látkami nebo chemickými směsmi a o změně zákona č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, (zákon o prevenci závažných havárií), ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „zákon o prevenci závažných havárií“):

Ve smyslu § 53 druhého odstavce 3 zákona o prevenci závažných havárií se jednotné environmentální stanovisko obecně vydává namísto závazných stanovisek podle § 49 odst. 3, ve spojení s odstavcem 2 téhož paragrafu,

a odst. 4 zákona o prevenci závažných havárií, tj. pro řízení o povolení záměru nebo o odstranění stavby podle stavebního zákona, pokud je jeho předmětem objekt zařazovaný do skupiny A nebo do skupiny B, či pro řízení o povolení záměru a o odstranění stavby podle stavebního zákona, pokud realizace nové stavby umístěné v dosahu havarijních projevů, které jsou specifikované v příslušném posouzení rizik závažné havárie objektu zařazeného do skupiny A nebo do skupiny B, může způsobit nebo zvýšit riziko závažné havárie nebo zhoršit její následky a nejde přitom o jednoduché stavby podle stavebního zákona.

S ohledem na to, že předmětný záměr není oním objektem zařazovaným do skupiny A nebo do skupiny B a předmětný záměr není ani umístěn v dosahu havarijních projevů objektu zařazeného do skupiny A nebo do skupiny B podle uvedených ustanovení zákona o prevenci závažných havárií, krajský úřad konstatuje, že předmětným záměrem nejsou dotčeny veřejné zájmy, které hájí podle citovaných ustanovení zákona o prevenci závažných havárií.

Zákon č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně ovzduší“):

Podle § 11 odst. 2 písm. b) a d) zákona o ochraně ovzduší „krajský úřad vydává závazné stanovisko k povolení záměru obsahujícího stacionární zdroj uvedený v příloze č. 2 k tomuto zákonu k řízením podle jiného právního předpisu“ a „závazné stanovisko k povolení záměru pozemní komunikace kategorie dálnice a silnice I. třídy v zastavěném území obce a parkoviště s kapacitou nad 500 parkovacích stání k řízení podle jiného právního předpisu“. Podle § 40 odst. 2 zákona o ochraně ovzduší, „jedná-li se o záměr vyžadující jednotné environmentální stanovisko, závazná stanoviska podle § 11 odst. 2 písm. b) a d) se nevydávají“.

S ohledem na to, že předmětný záměr neobsahuje stacionární zdroj uvedený v příloze č. 2 k zákonu o ochraně ovzduší, pozemní komunikaci kategorie dálnice nebo silnice I. třídy v zastavěném území obce nebo parkoviště s kapacitou nad 500 parkovacích stání, krajský úřad konstatuje, že zájmy hájené krajským úřadem podle zákona o ochraně ovzduší v souvislosti s následným řízením k předmětnému záměru podle stavebního zákona nejsou předmětným záměrem dotčeny.

Zákon o ochraně přírody a krajiny:

Krajský úřad na základě žádosti a předložených podkladů posoudil záměr z pohledu zájmů chráněných zákonem o ochraně přírody a krajiny v návaznosti na § 83 odst. 8 tohoto zákona a dospěl k závěru, že předmětným záměrem nemůže dojít k poškození nebo zničení významného krajinného prvku nebo ohrožení či oslabení jeho ekologicko-stabilizační funkce podle § 4 odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny, neboť významné krajinné prvky vymezené v ustanovení § 3 odst. 1 písm. b) zákona o ochraně přírody a krajiny (les, rašeliniště, vodní toky, rybníky, jezera, údolní nivy) ani registrované významné krajinné prvky ve smyslu § 6 zákona o ochraně přírody a krajiny nebudou předmětným záměrem dotčeny. Předmětným záměrem nedojde k úhynu rostlin a živočichů nebo k ničení jejich biotopů včetně narušení migračních tras živočichů podle § 5 odst. 3 téhož zákona nebude stanoven odchylný postup při ochraně ptáků podle § 5b odst. 1 téhož zákona. Zájem na ochraně dřevin podle § 8 a § 9 zákona o ochraně přírody a krajiny není předmětným záměrem rovněž dotčen, neboť z předložené projektové dokumentace je zřejmé, že záměrem nedojde ke kácení dřevin. Na pozemcích dotčených stavbou se nenachází památný strom, ani jeskyně, jejichž ochrana je stanovena § 46 odst. 2 a 3 zákona o ochraně přírody a krajiny a § 10 odst. 2 téhož zákona. Předmětný záměr nevyžaduje souhlas k povolování nebo provádění staveb, změně způsobu využití pozemků, terénním úpravám, změnám vodního režimu pozemků nebo k nakládání s vodami, k použití chemických prostředků a ke změnám druhu pozemku podle § 37 odst. 2 zákona o ochraně přírody a

krajiny. V rámci realizace předmětného záměru nedojde ke zřízení nebo zrušení veřejně přístupných účelových komunikací, stezek a pěšin mimo zastavěné území obce ve smyslu § 63 zákona o ochraně přírody a krajiny.

Z předloženého hodnocení vlivu zamýšleného závažného zásahu na zájmy ochrany přírody a krajiny podle ustanovení § 67 zákona o ochraně přírody a krajiny „Větrné elektrárny Bílčice“ zpracované Mgr. Radimem Kočvarou ze dne 10. 1. 2026 (dále jen „hodnocení“) vyplývá, že předmětný záměr nevyžaduje povolení výjimky dle § 56 zákona o ochraně přírody a krajiny. V hodnocení je uvedeno, že realizací záměru nedojde k takovému zásahu do populací zvláště chráněných druhů, který by zakládal nutnost žádat o výjimku. Investor tedy o vydání výjimky nepožádal a z předloženého hodnocení vyplývá, že taková potřeba ani nevzniká.

Z hodnocení je dále patrné, že zpracovatel prováděl terénní průzkum lokality v průběhu několika let, přičemž věnoval zvýšenou pozornost zejména avifauně. Hodnocení zohledňuje i to, že daná oblast představuje jeden z nejvyšších potenciálních rizikových faktorů pro výstavbu větrných elektráren z hlediska ptáků. Podle dostupné odborné mapy citlivosti ptáků vůči větrným elektrárnám v Česku, zpracované metodikou BirdLife International a implementované Českou společností ornitologickou (ČSO), spadá území plánovaného záměru do nejvyšší kategorie citlivosti (extrémní/velké riziko). Tato kategorie zahrnuje oblasti s přítomností citlivých druhů, významnými tahovými koridory či pravidelnými hnízdišti, kde by výstavba VTE mohla mít největší negativní dopad na ptáčí populace. Zpracovatel hodnocení tento faktor zohlednil a provedl komplexní posouzení vztahu mezi charakterem a intenzitou zásahu a citlivostí ptáků. Hodnocení dále reflektovalo výsledky terénních průzkumů, zaměřených na výskyt a využívání území ptáky, migrační trasy i druhy s nejvyšší citlivostí, což umožnilo vyhodnotit potenciální vlivy VTE.

Hodnocení podrobně popisuje druhové zastoupení, charakter využití území jednotlivými druhy i možné mechanismy ovlivnění. Současně však dochází k závěru, že zásah nebude mít charakter škodlivého zásahu do přirozeného vývoje zvláště chráněných druhů ve smyslu § 50 zákona o ochraně přírody a krajiny, a proto není třeba postupovat podle § 56 tohoto zákona.

Krajský úřad není oprávněn zahájit řízení o výjimce z úřední povinnosti bez návrhu žadatele, pokud z předloženého odborného podkladu vyplývá, že k naplnění zákonných podmínek pro její vydání nedochází. Vzhledem k tomu, že o výjimku nebylo požádáno, zpracovatel autorizovaného hodnocení výslovně uvádí, že výjimka není potřebná, a předložené hodnocení, založené na víceletém terénním sledování lokality, dospívá k závěru, že nedojde k porušení ochranných podmínek zvláště chráněných druhů, nezbyvá krajskému úřadu než z těchto odborných závěrů vycházet.

Na základě předložených podkladů proto **výjimka podle § 56 zákona č. 114/1992 Sb. nebude vydána**, neboť o ni nebylo požádáno a podle odborného hodnocení její vydání není pro realizaci záměru nezbytné. V této souvislosti krajský úřad uvádí, že zjištění skutečností o výskytu biotopů či jedinců zvláště chráněných druhů na předmětné lokalitě a zodpovědnost za případný škodlivý zásah do přirozeného vývoje zvláště chráněných druhů, resp. o činnost, která by k tomuto škodlivému zásahu vedla je v daném případě záležitostí toho, kdo záměr zamýšlí, tedy investora. Výjimka ze zákazu u zvláště chráněných druhů podle § 56 zákona o ochraně přírody a krajiny je v případě vydávání jednotného environmentálního stanoviska jeho součástí. Orgán ochrany přírody je rozsahem podané žádosti vázán a je to výlučně žadatel, kdo vymezuje předmět řízení.

S ohledem na vše uvedené krajský úřad konstatuje, že uvedené zájmy hájené krajským úřadem podle zákona o ochraně přírody a krajiny v souvislosti s následným řízením k předmětnému záměru podle stavebního zákona nejsou předmětným záměrem dotčeny.

Krajský úřad na základě předložených podkladů shledal, že předmětným záměrem dotčeným zájmem chráněným zákonem o ochraně přírody a krajiny bude zásah do krajinného rázu podle § 12 odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny, a proto jej dále ve vztahu k tomuto ustanovení vyhodnotil. Ustanovení § 12 odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny stanoví, že souhlas orgánu ochrany přírody vyžadují všechny činnosti, které „by mohly snížit nebo změnit“ krajinný ráz. Znamená to tedy, že takový souhlas je nezbytný u každého zásahu, u něhož existuje jakákoli pravděpodobnost, že jeho následkem bude změna krajinného rázu (ať již pozitivní nebo negativní) nebo snížení krajinného rázu. Při posuzování otázky, zda k určité stavbě či činnosti, jež může snížit či změnit krajinný ráz, souhlas udělit či nikoli, je stěžejní respektovat základní zákonná hlediska, jež jsou definována § 12 odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny. Krajinný ráz, kterým je zejména přírodní, kulturní a historická charakteristika určitého místa či oblasti, je chráněn před činností snižující jeho estetickou a přírodní hodnotu. Zásahy do krajinného rázu, zejména umísťování a povolování staveb, mohou být prováděny pouze s ohledem na zachování významných krajinných prvků, zvláště chráněných území, kulturních dominant krajiny, harmonické měřítko a vztahy v krajině.

Oblast krajinného rázu je krajinný celek s podobnou přírodní, kulturní a historickou charakteristikou odrážející se v souboru jejich typických znaků, které se výrazně liší od jiného celku ve všech charakteristikách či v některé z nich, a který zahrnuje více míst krajinného rázu. Oblast je vymezená hranicí, kterou mohou být přírodní nebo umělé prvky nebo jiné rozhraní měnících se charakteristik. Vlivy navrhovaného záměru na krajinný ráz jsou vždy omezeny na určité území, které označujeme jako dotčený krajinný prostor. Vymezení tohoto prostoru z hlediska vizuálního se provádí buďto vizuálními bariérami (horizonty terénu, lesních porostů nebo zástavby) nebo se empiricky stanoví okruhy potencionální viditelnosti. Aby bylo možno vliv záměru na krajinný ráz vyhodnotit, je nezbytné nejprve vymežit a charakterizovat místo, které je zamýšlenou činností dotčeno, následně popsat a vyhodnotit znaky a hodnoty, které krajinný ráz daného dotčeného krajinného prostoru utvářejí, a dále vyhodnotit konkrétní vlivy záměru na tyto znaky a hodnoty, tj. zásahy do krajinného rázu. Vzhledem k tomu, že pro hodnocení krajinného rázu ve smyslu § 12 zákona o ochraně přírody a krajiny není stanovena závazná ani doporučena metodika, byl ke sjednocení přístupů, terminologie a postupů různých posuzovatelů za účelem maximální objektivizace posouzení vypracován metodický postup autorů I. Vorel, R. Bukáček, P. Matějka, M. Culek, P. Sklenička „Metodický postup posouzení vlivu navrhované stavby, činnosti nebo změny využití území na krajinný ráz“, Praha 2006, jenž má těsnou terminologickou i obsahovou vazbu na znění § 12 zákona o ochraně přírody a krajiny a je využíván jako objektivizovaný podklad pro rozhodování orgánů ochrany přírody. Metodika vyhodnocení krajinného rázu, jež vychází z onoho metodického postupu, je založena na identifikaci a klasifikaci znaků jednotlivých charakteristik krajinného rázu – přírodní, kulturní a historické, přičemž jde vždy jednak o fyzickou přítomnost těchto znaků, jednak o jejich vizuální projev v krajinné scéně (Vorel, Kupka 2011). Znaky a hodnoty krajinného rázu jsou klasifikovány podle významu v krajinném rázu, podle cennosti a podle projevu znaku. Každý přítomný znak se rovněž vyznačuje svým projevem, který může být pozitivní, negativní nebo neutrální, svým významem (zásadním, spoluurčujícím, doplňujícím) a svou cenností. Pro stanovení míry vlivu do každého z identifikovaných znaků jednotlivých charakteristik krajinného rázu – přírodní, kulturní, historické a vizuální, je podle metodiky používána pětistupňová škála - žádný zásah, slabý zásah, středně silný zásah, silný zásah a stírající zásah. Ve smyslu § 12 odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny je následně nutné vyhodnotit, zda je tento zásah natolik významný, aby odůvodňoval udělení nesouhlasu s umístěním předmětného záměru, tj. zda bude krajinný ráz předmětným záměrem ovlivněn excesivně. Smyslem ustanovení § 12 odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny není pouze rozhodnout, zda stavbou může či nemůže dojít ke snížení nebo změně krajinného rázu, nýbrž o tom, zda orgán ochrany přírody ke stavbě způsobilé snížit či změnit krajinný ráz, souhlas udělí či neudělí. Skutečnost, že stavba sníží nebo změní krajinný ráz, není důvod pro neudělení souhlasu podle § 12 odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny. Tento názor byl několikrát rozveden judikaturou – například viz rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 22. 4. 2009, č. j. 2 As 77/2008-139: „*Samotné ovlivnění krajinného*

rázu nemůže odůvodnit nesouhlas s realizací stavby podle § 12 odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny. Takový přístup by byl absurdní, neboť by znemožnil výstavbu větrných elektráren (či jakýchkoli jiných podobných staveb) úplně, což jistě není smyslem zákona ani dotčeného ustanovení. ... Navrhovaná stavba totiž nesmí krajinný ráz ovlivnit excesivně. Limity ochrany krajinného rázu se tedy odvozují od odpovědi na otázky, zdali se navrhovaný záměr dotýká takových znaků, které jsou v předmětném dotčeném krajinném prostoru pro krajinný ráz spoluurčující nebo zásadní, a zdali se dotýká takových znaků, které jsou klasifikovány jako jedinečné. Pokud se jedná o silný nebo stírající zásah navrhovaného záměru do identifikovaných hlavních znaků a hodnot jednotlivých charakteristik krajinného rázu, které byly klasifikovány jako jedinečné a současně jako spoluurčující nebo zásadní nebo které byly klasifikovány jako význačné a současně jako zásadní, nemůže být záměr zásahem do krajinného rázu únosným.

Posuzovaný záměr se podle Zásad územního rozvoje Moravskoslezského kraje, (veřejně dostupné na webových stránkách Moravskoslezského kraje: https://www.msk.cz/cs/temata/uzemni_planovani/uplne_zneni_zur-msk-po-vydani-aktualizaci-c--1--2a--2b--3--4--5--6--7--8a--8b-a-zmeny-c--11-pravni-stav-13194/), nachází ve specifické krajině Slezská Harta (B-05). V této krajině jsou stanoveny následující podmínky pro zachování a dosažení cílových kvalit:

- Zachovat dosavadní strukturu venkovských sídel.
- Nepřipustit umístování záměrů, jejichž prostorové parametry (plošné, výškové) narušují významné znaky této specifické krajiny.
- Při rozvoji rekreační funkce chránit významné znaky a ostatní přírodní hodnoty této specifické krajiny.
- Chránit vegetační prvky historických krajinných struktur před živelnou urbanizací. Obnovovat liniové, solitérní a plošné vegetační prvky nelesní zeleně.

Žadatel doložil k předmětnému záměru posouzení vlivu záměru na krajinný ráz ve smyslu § 12 zákona o ochraně přírody a krajiny „VTE BÍLČICE“, zpracovaný Ing. arch. Martina Hovořáková v lednu 2026 (dále jen „hodnocení KR“) a posudek viditelnosti „VTE Bílčice“ zpracovaný Ing. Václav Volejník v lednu 2026 (dále jen „posudek viditelnosti“).

Posudek viditelnosti pro předmětný záměr analyzuje vizuální dopad tří navrhovaných větrných elektráren o celkové výšce 200 m pomocí geoinformačního modelování v programu ArcGIS Pro v okruhu 15 km. Obsahem studie je vyhodnocení teoretického zorného pole na základě digitálního modelu reliéfu, které je dále korigováno odborným posouzením reálné viditelnosti s přihlédnutím k atmosférickým podmínkám, refrakci, terénním a vegetačním bariérám či fyziologii lidského vnímání. Závěrem posudek konstatuje, že navrhované větrné elektrárny jsou vizuálně dominantními prvky, jejichž teoretická viditelnost dosahuje desítek kilometrů, avšak jejich reálný dopad je proměnlivý v závislosti na aktuální dohlednosti, osvětlení a lokálních překážkách v krajině. Výsledkem provedené analýzy je, že všechny tři větrné elektrárny by byly viditelné na přibližně 55,7 % analyzovaného území. Je však třeba upozornit, že modelová analýza nezohledňovala vegetaci a výška pozorovatele byla stanovena na 10 m, což vede k nadsazení skutečné viditelnosti. V reálném terénu bude rozsah viditelnosti pravděpodobně nižší.

Krajský úřad rovněž využil hodnocení KR jako podklad pro rozhodování, avšak shledal, že není možné z něj plně vycházet, protože tento dokument obsahuje řadu nesprávně uvedených údajů týkajících se mimo jiné územní ochrany přírody. Hodnocení KR zmiňuje přítomnost Národní přírodní památky Velký Roudný (dále jen „NPP Velký Roudný“), avšak v konečném hodnocení není tato skutečnost zohledněna, stejně tak zmiňuje přítomnost přírodního parku, který však v daném území není vymezen. Naopak je zde zohledněna přítomnost CHKO a ptačí

oblasti, které se paradoxně nacházejí v mnohem větší vzdálenosti než ona zmiňovaná NPP Velký Roudný. Proto krajský úřad přistoupil k vlastnímu vyhodnocení krajinného rázu.

Krajský úřad v návaznosti na postupy používané ve zmíněném metodickém postupu vymezil dotčený krajinný prostor pomocí vizuálních bariér. Prostor se nachází v severovýchodní části Nížkého Jeseníku. Hranice prostoru jsou definovány na severu od Velkého Roudného přes Slezskou Hartu k obci Leskovec nad Moravicí a dále k Hořejším Kunčicím, na východě pokračují z Hořejších Kunčic k Těchanovické vyhlídce a na jihu směřují k vrchu Kopřivná s rozhlednou Halaška a dále ke Slunečnému kopci. Krajinný ráz prostoru je tvořen zvlněnou vrchovinou s mírně kopcovitým reliéfem, rytmickým střídáním hřbetů a údolí, přičemž dominantou území je sopečný kužel Velkého Roudného (780 m n. m.).

V následující tabulce jsou uvedeny identifikované znaky přírodní charakteristiky, včetně jejich klasifikace podle projevu (+ pozitivní, o neutrální, - negativní), podle významu (xxx zásadní, xx spoluurčující, x doplňující) a cennosti (xxx jedinečný, xx význačný, x běžný) a jejich vliv na předmětný záměr (o žádný, x slabý, xx středně silný, xxx silný, xxxx stírající).

	Klasifikace znaků			Vliv záměru o žádný x slabý xx středně silný xxx silný xxxx stírající
	podle projevu + pozitivní o neutrální - negativní	podle významu xxx zásadní xx spoluurčující x doplňující	podle cennosti xxx jedinečný xx význačný x běžný	
Znaky přírodní charakteristiky				
Sopečný vrch Velký Roudný	+	xxx	xxx	xx
Sopečný vrch Malý Roudný	+	xx	xx	x
Zvlněný reliéf	+	xx	x	x
Přehradní nádže	o	xx	xx	o
NPP Velký Roudný	+	xx	xxx	xx
Mozaika lesů a luk	+	xx	xx	xx
Remízky, meze	+	x	x	x
Migračně významné území	+	x	x	x
Znaky a hodnoty kulturní a historické charakteristiky				
Nadzemní elektrické vedení	-	xx	x	o
Tradiční lanové vsi	+	x	xx	x
Extenzivní zemědělství s mozaikovitou strukturou	o	xx	x	xx
Kulturní památky v obcích	+	x	xx	x

Znaky vizuální charakteristiky vč. estetických hodnot, harmonického měřítka a vztahů v krajině				
Harmonické měřítko podhorské krajiny	+	xx	xx	xx
Dochovaná historická krajinná struktura (plužiny)	+	xx	xxx	xx
Panoramatické výhledy	+	x	xx	x
Pohledová dominanta Velký Roudný	+	xxx	xxx	xx
Liniové prvky v krajině (polní cesty, stromořadí)	+	x	xx	x

Přírodní charakteristiky území jsou utvářeny především výraznými krajinnými dominantami, zejména sopečnými vrchy Velký Roudný a Malý Roudný, které představují významné vizuální i přírodní prvky se střední až vysokou hodnotou a citlivostí. Významným přírodním prvkem je rovněž zvláště chráněné území NPP Velký Roudný, které se vyznačuje vysokou přírodní hodnotou a zvýšenou citlivostí vůči zásahům. Charakter krajiny je dále určován zvlněným reliéfem a harmonickou mozaikou lesů a luk, které mají střední význam z hlediska krajinného rázu, zatímco drobné krajinné struktury, jako jsou remízky a meze, mají spíše doplňkovou, avšak stabilizační funkci. Přehradní nádrže představují lokálně významný krajinnotvorný prvek se střední hodnotou, avšak nižší citlivostí. Území je součástí migračně významné oblasti, což zvyšuje jeho ekologickou hodnotu, i když z hlediska krajinného rázu jde o méně výrazný znak. Celkově se jedná o krajinu s vyváženým zastoupením přírodních prvků různého významu, kde dominantní postavení zaujímají zejména vulkanické vrchy a zvláště chráněné území.

Kulturní charakteristika území je utvářena jak pozitivními historickými prvky, tak i novodobými technickými zásahy. Negativně se v krajině projevuje především přítomnost nadzemního elektrického vedení, které snižuje estetickou hodnotu území, avšak jeho citlivost je spíše nižší. Naopak pozitivním znakem jsou tradiční lánové vsi a kulturní památky v obcích, které přispívají k historické kontinuitě a identitě krajiny, přičemž jejich hodnota i citlivost je střední. Extenzivní zemědělství s mozaikovitou strukturou představuje neutrální až mírně pozitivní prvek, který podporuje krajinnou rozmanitost a přirozený charakter území, i když jeho význam z hlediska krajinného rázu není zásadní. Celkově se jedná o harmonickou kulturní krajinu s dochovanými historickými strukturami, doplněnou o novodobé technické prvky s lokálně rušivým vlivem.

Estetické hodnoty území jsou dány především harmonickým měřítkem podhorské krajiny a dobře dochovanou historickou krajinnou strukturou plužin, které vykazují střední až vysokou hodnotu a zároveň zvýšenou citlivost vůči případným zásahům. Významným estetickým prvkem jsou také panoramatické výhledy a liniové prvky v krajině, jako jsou polní cesty a stromořadí, které podporují čitelnost a strukturovanost krajiny, i když jejich význam je spíše střední. Zcela zásadní roli hraje pohledová dominanta Velký Roudný, která představuje klíčový orientační i kompoziční prvek s velmi vysokou hodnotou a citlivostí. Celkově je krajina charakteristická vyváženou strukturou a výraznými estetickými kvalitami, přičemž dominantní postavení má historická krajinná struktura a výrazné přírodní dominanty doplněné jemnější sítí liniových prvků a dálkových pohledů.

Souhrnné vyhodnocení vlivu záměru na zákonná kritéria krajinného rázu lze takto shrnout v následující tabulce (legenda vlivu: 0 žádný, x slabý, xx středně silný, xxx silný a xxxx stírající)

Znaky charakteristik na zákonná kritéria krajinného rázu	Vliv záměru o žádný x slabý xx středně silný xxx silný
Vliv na rysy a hodnoty přírodní charakteristiky	xx
Vliv na rysy a hodnoty kulturní a historické charakteristiky	o
Vliv na zvláště chráněná území (ZCHÚ)	x
Vliv na významné krajinné prvky (VKP)	o
Vliv na kulturní dominanty	x
Vliv na estetické hodnoty	xx
Vliv na harmonické měřítko krajiny	xx
Vliv na harmonické vztahy v krajině	xx

Na základě provedeného hodnocení lze konstatovat, že vliv záměru na jednotlivá zákonná kritéria krajinného rázu bude diferencovaný. Nejvýrazněji se projeví ve vztahu k přírodním charakteristikám území a estetickým hodnotám krajiny, kde byl vyhodnocen jako středně silný, obdobně jako v případě vlivu na harmonické měřítko a harmonické vztahy v krajině. Tyto vlivy souvisejí především s umístěním výškově výrazných technických prvků do otevřeného prostoru podhorské krajiny, kde se budou uplatňovat v dálkových pohledech. Naproti tomu vliv na kulturní a historickou charakteristiku území byl vyhodnocen jako nulový, neboť záměr není v přímé prostorové vazbě na historické struktury osídlení ani na kulturní památky. Rovněž zásah do významných krajinných prvků byl vyhodnocen jako nulový a vliv na zvláště chráněná území a kulturní dominanty pouze jako slabý, bez předpokladu významnějšího narušení jejich hodnot nebo funkcí v krajině. Celkově tak záměr ovlivní především vizuální a prostorové charakteristiky krajiny, zatímco ostatní složky krajinného rázu zůstanou dotčeny pouze okrajově nebo vůbec.

Celkové vyhodnocení vlivu záměru je však nutné posuzovat také v širším kontextu stávajícího a plánovaného využití území. V řešeném prostoru se již v současnosti nacházejí výrazné antropogenní prvky, zejména nadzemní vedení elektrické energie, které se v krajině uplatňují jako silně viditelné liniové struktury. Krajina je tak již částečně adaptována na přítomnost technické infrastruktury obdobného charakteru. Současně je v území dle Zásad územního rozvoje plánováno další vedení technické infrastruktury ještě většího měřítka, které bude představovat výraznější zásah do vizuálních vztahů v krajině. V tomto kontextu je proto nutné hodnotit vliv záměru jako relativně omezený v porovnání s existujícími a připravovanými zásahy. Krajina tak není zcela nedotčeným prostorem a přítomnost technických prvků zde již tvoří součást jejího vizuálního uspořádání.

Zásady územního rozvoje současně stanovují obecnou podmínku ochrany významných krajinných dominant a doporučují neumísťovat výrazné technické prvky do jejich bezprostředního okolí ani do hlavních pohledových os. Významnou pohledovou dominantou širšího území je především Velký Roudný, který se uplatňuje v dálkových pohledech jako určující krajinný prvek. Navržené větrné elektrárny však nejsou situovány v hlavních pohledových osách na tuto dominantu ani v polohách, kde by docházelo k překryvu nebo narušení její charakteristické siluety. Krajský úřad se při vyhodnocení vlivu záměru podrobně zabýval pohledovými osami a místy, odkud je Velký Roudný viditelný a kde by teoreticky mohlo dojít k ohrožení jeho siluety výstavbou větrných elektráren. Z posouzení vyplynulo, že v bezprostředním okolí se nenacházejí žádné trasy ani lokality, ze kterých by mohlo dojít k vizuální kolizi s výstavbou větrných elektráren. Jediným významným vyhlídkovým bodem je rozhledna Halaška

na kopci Kopřivná, odkud je možné sledovat jak Velký Roudný, tak případné větrné elektrárny. Z tohoto pohledu jsou však na horizontu již viditelné větrné elektrárny v Rejcharticích, které se nacházejí jen o 1 km dále. Další pohledovou osou, kterou krajský úřad zohlednil, je směr od vodní nádrže Slezská Harta. Zde je však výhled omezen na úseky cest na druhém břehu Slezské Harty (zejména silnice mezi Razovou a Leskovcem nad Moravicí) vzdálené přibližně 7,5 km od plánovaných větrných elektráren, což je v porovnání s Velkým Roudným značná vzdálenost a z hlediska vizuální dominance nebude výstavba větrných elektráren působit rušivě. Na základě tohoto vyhodnocení krajský úřad konstatuje, že nedojde k dotčení Velkého Roudného v žádném z pohledů z okolí a jeho dominantní postavení i vizuální význam v rámci širší krajinné scény zůstane zachováno.

Navrhovaný záměr vnáší do území nové technické prvky, které se vzhledem ke svým výškovým parametrům budou uplatňovat i v dálkových pohledech a stanou se součástí pohledové struktury krajiny. Tyto konstrukce se mohou lokálně projevovat jako nové vertikální akcenty a částečně ovlivní vizuální vztahy v území. Je proto zřejmé, že realizace záměru nebude zcela bez vlivu na přírodní a estetické hodnoty území. Tento vliv se projeví především v proměně vnímání krajinné scény a v částečné změně charakteru dotčené lokality. Zároveň však nedojde k zásadnímu narušení přírodního charakteru území ani k potlačení hlavních krajinných hodnot.

S ohledem na výše uvedené skutečnosti, tedy zejména na středně silný vliv na některé složky krajinného rázu, absenci významných negativních vlivů na kulturní a historické hodnoty území, zachování hlavních krajinných dominant a existenci stávajících i plánovaných technických prvků v území, lze celkový vliv záměru na krajinný ráz hodnotit jako přijatelný a **únosný**. Záměr sice představuje nový prvek v krajině, avšak nenarušuje zásadním způsobem její charakter ani základní vizuální a prostorové vztahy.

Kromě výše uvedených podkladů vycházel krajský úřad rovněž z veřejně dostupných zdrojů informací, které poskytují přehled o hodnotách a limitech dotčeného území. Mezi klíčové podklady patřily zejména koncepční a územně plánovací dokumentace, jako jsou Zásady územního rozvoje Moravskoslezský kraj, Územní studie krajiny ORP Bruntál (2019), Územní studie „Cílové charakteristiky krajiny na území MSK“ (2013) a územní plán obce Bílčice. Dále byly využity odborné podklady předložené žadatelem a vyhodnocení území Moravskoslezského kraje z hlediska existujících limitů umístění větrných a fotovoltaických elektráren (2023). Podpůrně byly použity také mapové a databázové zdroje, zejména ortofotomapy a mapy poskytované Českým úřadem zeměměřickým a katastrálním, digitální modely reliéfu a povrchu a databáze ochrany přírody, včetně Ústředního seznamu ochrany přírody. Tyto zdroje umožnily komplexní posouzení přírodních, kulturních i vizuálních charakteristik řešeného území.

Na základě všeho uvedeného je možné konstatovat, že realizace předmětného záměru způsobí únosný zásah do cenných znaků jednotlivých charakteristik krajinného rázu a odůvodňuje tak udělení souhlasu podle § 12 zákona o ochraně přírody a krajiny.

Krajský úřad dále rekapituluje, že podkladem pro vydání tohoto jednotného environmentálního stanoviska bylo také stanovisko krajského úřadu ze dne **12. 9. 2025 pod č. j. MSK 113492/2025, vydané podle § 45i zákona o ochraně přírody a krajiny**. Tento nezbytný podklad pro předmětný záměr podle § 83a odst. 1 písm. e) zákona o ochraně přírody a krajiny krajský úřad opatřil za přiměřeného použití podle § 154 správního řádu ustanovení § 140 odst. 2 věty druhé téhož zákona. Tímto stanoviskem byl vyloučen významný vliv předmětného záměru na předmět ochrany nebo celistvost evropsky významné lokality nebo ptačí oblasti.

Předmětný záměr **je** na základě posouzení v rámci této oblasti veřejné správy přípustný.

Zákon o ochraně zemědělského půdního fondu:

Krajský úřad, jako správní orgán ochrany zemědělského půdního fondu, posoudil záměr dle kompetencí vymezených zdejšímu správnímu orgánu dle § 17a zákona o ochraně zemědělského půdního fondu v návaznosti na § 2, § 8a, § 8b a § 9 odst. 8 téhož zákona, a konstatuje, že ze všech těchto zájmů hájených krajským úřadem v souvislosti s následným řízením k předmětnému záměru podle stavebního zákona je předmětným záměrem dotčeno toliko dočasné odnětí zemědělské půdy ze zemědělského půdního fondu.

Předmětný záměr byl posouzen podle náležitostí vymezených § 9 odst. 6 zákona o ochraně zemědělského půdního fondu a z hlediska postupů daných § 4 zákona o ochraně zemědělského půdního fondu a krajský úřad shledal, že dočasné odnětí je za požadovaným účelem možné schválit. Z hlediska kvality půdy se jedná o zemědělskou půdu zařazenou převážně do IV. třídy ochrany, kterou lze ve smyslu metodického výkladu Ministerstva životního prostředí (viz. Věstník MŽP ročník XXXII – září 2022- částka 6) hodnotit jako půdy podprůměrné kvality v rámci příslušných klimatických regionů, využitelné pro daný záměr. V minimální míře (cca 1 942 m²) předmětný záměr zasahuje do půd II. třídy, které jsou ve smyslu metodického výkladu Ministerstva životního prostředí (viz. Věstník MŽP ročník XXXII – září 2022- částka 6) půdy s nadprůměrnou produkční schopností, vysoce chráněné jen podmíněně odnímatelné. Dle § 4 odst. 3 zákona o ochraně zemědělského půdního fondu lze zemědělskou půdu I. a II. třídy ochrany odejmout pouze v případech, kdy jiný veřejný zájem výrazně převažuje nad veřejným zájmem ochrany zemědělského půdního fondu. Předmětný záměr zasahuje do půd II. třídy ochrany pouze v minimálním rozsahu (1 942 m²). Energie z obnovitelných zdrojů je přitom obecně chápána jako veřejný zájem. Jedná se o dočasný zábor kvalitní zemědělské půdy malého rozsahu, kdy okolní pozemky zůstávají i nadále zemědělsky využitelné. Dotčené plochy kvalitních půd vznikají v souvislosti s nezbytnými příjezdovými a montážními koridory, jejichž vedení není možné dále rozdělit či přesměrovat mimo tyto kvalitní půdy z technických a prostorových důvodů.

Předmětný záměr neleží v území s protierozními opatřeními a svým umístěním záměr nenaruší organizaci a obdělávání zemědělských bloků půdy ani sít' zemědělských účelových komunikací, jelikož okolní zemědělské pozemky navazují na ucelené bloky zemědělské půdy a umístěním záměru nevznikají bloky půdy, které by byly kvůli předmětnému záměru tzv. neobhospodařovatelné. Předmětný záměr se částečně nachází v území s evidovanými melioračními zařízeními, která zajišťují odvodnění zemědělské půdy a tím i její dlouhodobou produkční schopnost. Funkční meliorační systémy jsou důležitou součástí hospodaření na zemědělském půdním fondu, protože stabilizují vodní režim v krajině, zabraňují zamokřování půdních horizontů, zlepšují podmínky pro růst vegetace a umožňují efektivní zemědělské obhospodařování pozemků. Stavební činnost spojená s realizací předmětného záměru může zasáhnout zejména trubní meliorační prvky, jejichž poškození by mohlo vést k narušení odvodňovací funkce systému. To by se mohlo negativně projevit nejen na dotčeném pozemku, ale i na okolních zemědělských plochách, které jsou na funkčních melioracích závislé. Z uvedených důvodů je nezbytné, aby byl jakýkoli zásah do melioračních prvků odborně napraven, a to v souladu s technickými normami a pod dohledem osoby způsobilé k provádění melioračních prací.

Dle pedologického průzkumu se na území nachází orniční vrstva o mocnosti 10 - 25 cm. U předmětného záměru bude provedena skrývka kulturních vrstev zemin v mocnosti cca 0,10 – 0,25 m, v celkovém objemu do 6 593 m³. Celý objem skrytých kulturních vrstev zemin bude odvezen a rozprostřen v mocnosti cca 0,15 – 0,20 cm na okolní zemědělské pozemky parc. č. 590/1 v k.ú. Bílčice, parc. č. 10/15 a 90/1 v k.ú. Májůvka, které nejsou dotčeny dočasným odnětím půdy, za účelem zvýšení kvality svrchní kulturní vrstvy půdy.

Krajský úřad při svém rozhodování o vynětí zemědělské půdy ze zemědělského půdního fondu zohlednil, kromě výše uvedených skutečností, rovněž aspekt veřejného zájmu. Konstatoval, že vymezená plocha určená pro realizaci záměru představuje v současnosti preferovaný způsob výroby elektrické energie prostřednictvím obnovitelných zdrojů, který je v souladu s cíli udržitelného rozvoje a energetické politiky státu. Krajský úřad dále přihlédl k tomu, že se jedná o dočasné odnětí půdy ze zemědělského půdního fondu na dobu životnosti zařízení. Po ukončení provozu bude dle schváleného plánu rekultivace předmětná plocha zrekultivována a navrácena k zemědělskému využití jako orná půda. Plán rekultivace počítá s provedením technické rekultivace, následované dvouletou rekultivací biologickou. Nejprve dojde k demontáži a odstranění všech stavebních a technologických prvků, následně bude provedeno prokypření zhutněných vrstev půdy a poté opětovný návoz zúrodnitelných zemin, které zajistí žadatel s ohledem na kvalitu půd v daném území. Dvouletá biologická rekultivace bude probíhat na celé ploše dočasného odnětí v souladu s předloženým plánem rekultivace, který je součástí žádosti o dočasné odnětí půdy, a jejím cílem je navrácení pozemku pod ochranu zemědělského půdního fondu.

Podle § 9 odst. 8 písm. d) zákona o ochraně zemědělského půdního fondu byla orientačně vymezena výše odvodu za dočasné odnětí zemědělské půdy o výměře 12 339 m². Výše odvodů se stanovuje v souladu s § 9 odst. 8 písm. d) a postupy podle § 11 odst. 1 zákona o ochraně zemědělského půdního fondu. Povinnou osobou je osoba, které svědčí oprávnění k realizaci záměru, pro nějž byl vydán souhlas s odnětím půdy.

Výpočet vychází ze základní sazby vztahující se k BPEJ (bonitovaná půdní ekologická jednotka) 8.50.04 – 1,93 Kč/m², 8.50.14 – 1,51 Kč/m² a 8.34.04 – 2,97 Kč/m², stanovené podle přílohy č. 4 vyhlášky č. 441/2013 Sb. (oceňovací vyhláška), ve znění pozdějších předpisů. V souladu s částí D odst. 4 přílohy zákona o ochraně zemědělského půdního fondu je uplatněn násobek 4 u pozemků zařazených do IV. třídy ochrany a násobek 8 u pozemků zařazených do II. třídy ochrany, přičemž v předložených podkladech byl koeficient pro IV. třídu ochrany chybně uveden jako 5. Současně musí být při výpočtu použita ekologická váha vlivu; koeficient 5 byl doplněn, neboť faktor C „Území mimo plochy určené územně plánovací dokumentací k zástavbě nebo pro jiné urbanistické funkce“ v podkladech chyběl. U části pozemku parc. č. 90/1 v k. ú. Májůvka (v rozsahu 116 m²) se uplatňuje koeficient 10, protože zde bude odnětím půdy dotčena skupina faktorů A „Chráněné krajinné oblasti – II. zóna nebo územní systémy ekologické stability“.

Na základě uvedených údajů činí orientační výše odvodu 6 252 Kč/rok. Konečnou výši odvodu stanoví ve správním řízení Městský úřad Bruntál podle § 11 odst. 2 zákona o ochraně zemědělského půdního fondu. Uváděná částka je proto pouze orientační; skutečná výše odvodu bude stanovena podle právního stavu ke dni nabytí právní moci prvního povoleného aktu vydaného podle stavebního zákona. Povinnou osobou k úhradě odvodu je ten, komu svědčí oprávnění ke změně účelu využití.

Podle § 11b odst. 1 zákona se odvody za dočasné odnětí platí každoročně až do ukončení rekultivace podle schváleného plánu rekultivace. Ukončení rekultivace následně ověří na základě terénního šetření místně příslušný orgán ochrany ZPF, tedy Městský úřad Bruntál (§ 11b odst. 2).

V souladu s § 11 odst. 4 zákona o ochraně zemědělského půdního fondu je povinný k platbě odvodů povinen, orgánu ochrany zemědělského půdního fondu příslušnému k rozhodnutí o odvodech a orgánu, který vydal souhlas s odnětím půdy, doručit kopii rozhodnutí, pro které je souhlas s odnětím podkladem. Písemně pak musí zmíněným správním orgánům oznámit počátek realizace záměru, v daném případě i ve smyslu využití skryvek kulturních vrstev zemin, a to nejpozději 15 dnů před zahájením. Porušení těchto povinností je přestupkem.

Předmětný záměr **je** na základě posouzení v rámci této oblasti veřejné správy přípustný.

Zákon č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „lesní zákon“):

S ohledem na to, že předmětným záměrem nedojde k dělení lesních pozemků, dotčení pozemků určených k plnění funkcí lesa (dále jen "PUPFL") ani k dotčení pozemků do vzdálenosti 30 m od okraje lesa tzv. ochranného pásma lesa, krajský úřad konstatuje, předmětným záměrem nejsou dotčeny zájmy, které krajský úřad hájí jako orgán státní správy lesů při zohlednění ustanovení § 12 odst. 3 a 4, § 14 odst. 2 a 3, § 16, § 17, § 47 odst. 1 písm. a) a b), § 48 odst. 1 písm. c) a d) a odst. 2 písm. c), § 48a odst. 1 písm. b) a odst. 2 písm. c) a § 58a zákona o lesích § 11 písm. c) a § 18 odst. 1 a 2 zákona o jednotném environmentálním stanovisku.

Celkově lze shrnout s ohledem na všechny uvedené oblasti veřejné správy, že předmětný záměr byl posouzen podle všech souvisejících právních předpisů, podle kterých krajský úřad hájí veřejné zájmy jako dotčený orgán, respektive takto z hlediska vlivů na všechny dotčené složky životního prostředí, tak, jak je uvedeno v závěru obsaženém v závazné části tohoto závazného stanoviska.

Krajský úřad vyhodnotil přípustnost nebo nepřípustnost předmětného záměru z hlediska všech dotčených složek životního prostředí. Vyhodnotil i situace, kdy obecně je dotčeným orgánem podle některého z uvedených zákonů, ale předmětným záměrem není dotčen veřejný zájem hájený krajským úřadem podle tohoto zákona, a to jak tento požadavek vyhodnocení v rámci závazného stanoviska vyžaduje judikatura správních soudů, například rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 4. 8. 2016, č. j. 2 As 39/2016-51. Výčet jednotlivých správních úkonů, namísto nichž se vydává toto jednotné environmentální stanovisko, je v souladu s § 6 odst. 2 písm. d) zákona o jednotném environmentálním stanovisku obsahem závazné části tohoto jednotného environmentálního stanoviska.

Krajský úřad poskytuje žadateli poučení v tom smyslu, že podle § 17 odst. 1 zákona o jednotném environmentálním stanovisku se přestupku dopustí ten, kdo nesplní některou z podmínek stanovených na základě jednotného environmentálního stanoviska podle zákona o jednotném environmentálním stanovisku rozhodnutím v následném řízení. Podle § 17 odst. 2 zákona o jednotném environmentálním stanovisku lze za tento přestupek uložit pokutu fyzické osobě až do výše 1.000.000 Kč a právnické osobě nebo podnikající fyzické osobě až do výše 10.000.000 Kč.

Toto jednotné environmentální stanovisko k předmětnému záměru má být podkladem pro následné řízení o povolení záměru podle stavebního zákona a krajský úřad žádá stavební úřad, aby do výroku svého rozhodnutí výslovně převzal podmínky přípustnosti předmětného záměru.

Platnost jednotného environmentálního stanoviska upravuje § 7 zákona o jednotném environmentálním stanovisku, přičemž v zásadě platí, že je 5 let ode dne vydání.

Poučení

Závazné stanovisko vydané pro účely řízení podle stavebního zákona lze přezkoumat v rámci odvolacího řízení proti rozhodnutí, které bude tímto závazným stanoviskem podmíněno. Jestliže odvolání směřuje proti obsahu závazného stanoviska, vyžádá podle § 149 odst. 7 správního řádu odvolací správní orgán změnu nebo potvrzení

závazného stanoviska od správního orgánu nadřízeného správnímu orgánu příslušnému k vydání závazného stanoviska.

Ing. Dana Bajger Kučová
vedoucí oddělení
hodnocení vlivů na životní prostředí a lesního hospodářství

Příloha: Zákres hranic půdně ekologických jednotek s vyznačením tříd ochrany

Rozdělovník

1. žadatel Windol s.r.o., se sídlem Antala Staška 1076/33a, 140 00 Praha 4, IČO: 21430594, identifikátor datové schránky y2i656e,
2. Ekologické spolky, a to:
 - a) Spolek Nízký Jeseník, IČO 22726543, se sídlem Těšíkov 41, 785 01 Šternberk, identifikátor datové schránky emnjqnc,
 - b) Český svaz ochránců přírody Šumperk, IČO 22714171, nám. Republiky 2, 787 01 Šumperk, identifikátor datové schránky 2yzapr3
3. Obce, jejichž území může být vlivy záměru zasaženo, a to:
 - a) obec Bílčice, IČO: 00295868, se sídlem Bílčice 61, 793 68 Bílčice, identifikátor datové schránky h9kbwpa.
4. Městský úřad Bruntál, odbor životního prostředí, IČO: 00295892, se sídlem Nádražní 994/20, 792 01 Bruntál, identifikátor datové schránky es5bv8q spolu s dokumentací podle § 18 odst. 6 zákona o ochraně zemědělského půdního fondu.
5. Zveřejnění prostřednictvím úřední desky krajského úřadu, tj. způsobem umožňujícím dálkový přístup, po dobu 15 dnů.

